

**ATA N.º 4**

-----Ao trigésimo primeiro dia do mês de agosto do ano de dois mil e vinte e seis, pelas 11h00, nesta cidade de Matosinhos e Edifício dos Paços do Concelho, reuniram-se a Dr.ª Cristiana Ferreira, Técnica Superior da Divisão de Inovação Educativa e Pedagógica, Presidente do Júri, a Dr.ª Marta Reis, Técnica Superior da Divisão de Inovação Educativa e Pedagógica, e a Dr.ª Cláudia Figueiredo, Técnica Superior da Divisão de Inovação Educativa e Pedagógica, na qualidade de membros do Júri do procedimento concursal comum para a contratação a termo resolutivo de Técnicos/as para o desenvolvimento de Atividades de Enriquecimento Curricular (AEC), projetos no âmbito do currículo local e atividades técnico-especializadas a alunos/as enquadrados/as nas medidas seletivas e/ou adicionais de suporte à aprendizagem, para o ano letivo/ano escolar (2026/2027), com vista ao preenchimento até ao limite máximo de 160 postos de trabalho, **Concurso E – Oficina de Xadrez**, a fim de pronunciar-se sobre eventuais alegações apresentadas pelos/as candidatos/as em sede de audiência prévia, bem como proceder à ordenação final dos/as candidatos/as que passaram nos métodos.-----

-----1. Aberta a presente reunião, o Júri verificou que a candidata **Ana Catarina Carvalho Mendes** e os candidatos **João Paulo Teixeira Castro** e **Pedro Miguel da Silva Pires** apresentaram alegação, em sede de audiência prévia.-----

-----1.1. A candidata **Ana Catarina Carvalho Mendes**, em sede de audiência prévia, vem solicitar o esclarecimento dos fundamentos que determinaram a classificação de 11,00 valores atribuída na Entrevista de Avaliação de Competências, questionando a eventual existência de lapso na avaliação e requerendo informação sobre os critérios considerados pelo Júri e a apreciação efetuada relativamente ao seu desempenho, por forma a compreender o resultado obtido e identificar eventuais aspetos a melhorar em futuros procedimentos concursais.-----

-----1.1.1. Na sequência do pedido apresentado pela candidata **Ana Catarina Carvalho Mendes**, foi-lhe facultada, nos mesmos termos disponibilizados aos/às restantes candidatos/as que manifestaram pretender conhecer os fundamentos da respetiva avaliação, a possibilidade de consultar a respetiva ficha individual de avaliação da Entrevista de Avaliação de Competências, contendo os parâmetros de avaliação previamente definidos para este método de seleção, bem como a fundamentação das classificações atribuídas.-----

-----Não obstante a exposição apresentada, o Júri considera que a Entrevista de Avaliação de Competências foi conduzida em conformidade com os parâmetros e critérios de avaliação previamente definidos, tendo a classificação atribuída resultado da apreciação dos indicadores comportamentais evidenciados pela candidata durante a entrevista, em função das respostas prestadas às questões colocadas e da aplicação da grelha de avaliação aprovada para este método de seleção.-----

-----Atendendo a que a alegação apresentada não contém quaisquer elementos suscetíveis de demonstrar a existência de erro ou lapso na avaliação efetuada ou de justificar a alteração da



classificação atribuída, e considerando que a classificação se encontra devidamente fundamentada nos elementos constantes da ficha individual de avaliação, consultada pela candidata, o Júri delibera manter as pontuações atribuídas em cada um dos parâmetros de avaliação e, consequentemente, a classificação final obtida na Entrevista de Avaliação de Competências.-----

-----1.2. O candidato **João Paulo Teixeira Castro**, em sede de audiência prévia, vem alegar que o tempo de serviço prestado no âmbito das Atividades de Enriquecimento Curricular (AEC) não foi considerado na avaliação da sua candidatura, apesar de, em seu entender, ter comprovado documentalmente 334 dias de tempo de serviço. Solicita, por isso, a reapreciação da candidatura, com a correção da contagem do tempo de serviço, a revisão da pontuação atribuída e, caso aplicável, da lista de ordenação final.-----

-----1.2.1. Relativamente à alegação apresentada pelo candidato **João Paulo Teixeira Castro**, o Júri deliberou indeferi-la, uma vez que, embora o candidato não tenha indicado, no formulário de candidatura, o número total de dias de tempo de serviço prestado no âmbito das Atividades de Enriquecimento Curricular (AEC), informação correspondente ao 6.º critério de desempate previsto no Aviso de Abertura, tal omissão não produziu qualquer efeito na sua classificação nem na sua ordenação final. Com efeito, o referido critério de desempate não chegou a ser aplicado, porquanto o candidato foi o único a obter a classificação final de 15,14 valores.-----

-----Mais deliberou o Júri esclarecer que as declarações apresentadas pelo candidato foram devidamente consideradas para efeitos de avaliação do **Campo 3, Experiência Profissional**, correspondente a 30 % da Avaliação Curricular, tendo-lhe sido atribuída a classificação máxima de 20,00 valores, por possuir experiência profissional comprovada no âmbito das funções a exercer.-----

-----1.3. O candidato **Pedro Miguel da Silva Pires**, em sede de audiência prévia, vem solicitar o esclarecimento dos fundamentos que determinaram a classificação de 13,04 valores atribuída na Entrevista de Avaliação de Competências, bem como dos critérios de avaliação considerados pelo Júri e da apreciação efetuada relativamente ao seu desempenho, por forma a compreender os aspetos que influenciaram a avaliação e identificar oportunidades de melhoria em futuras candidaturas.-----

-----1.3.1. Na sequência do pedido apresentado pelo candidato **Pedro Miguel da Silva Pires**, foi-lhe facultada, nos mesmos termos disponibilizados aos/às restantes candidatos/as que manifestaram pretender conhecer os fundamentos da respetiva avaliação, a possibilidade de consultar a respetiva ficha individual de avaliação da Entrevista de Avaliação de Competências, contendo os parâmetros de avaliação previamente definidos para este método de seleção, bem como a fundamentação das classificações atribuídas.-----

-----Não obstante a exposição apresentada, o Júri considera que a Entrevista de Avaliação de Competências foi conduzida em conformidade com os parâmetros e critérios de avaliação previamente definidos, tendo a classificação atribuída resultado da apreciação dos indicadores comportamentais evidenciados pelo candidato durante a entrevista, em função das respostas



prestadas às questões colocadas e da aplicação da grelha de avaliação aprovada para este método de seleção.-----

-----Atendendo a que a alegação apresentada não contém quaisquer elementos suscetíveis de demonstrar a existência de erro na avaliação efetuada ou de justificar a alteração da classificação atribuída, e considerando que a classificação se encontra devidamente fundamentada nos elementos constantes da ficha individual de avaliação, cuja consulta foi disponibilizada ao candidato, o Júri delibera manter as pontuações atribuídas em cada um dos parâmetros de avaliação e, consequentemente, a classificação final obtida na Entrevista de Avaliação de Competências pelo candidato **Pedro Miguel da Silva Pires**. -----

-----2. Assim, e tendo em conta que as avaliações atribuídas aos/às candidatos/as na Entrevista de Avaliação de Competências, se mantiveram inalteradas, bem como a ordenação final dos/as candidatos/as não sofreu alteração, o Júri deliberou, por unanimidade, respeitados os critérios de desempate previstos no aviso de abertura e demais legislação aplicável, manter a lista de ordenação final, que ficará anexa a esta Ata (**anexo I**).-----

-----3. Decidiu igualmente o Júri, notificados/as os /as candidatos/as excluídos/as na sequência da aplicação de 2º método de seleção, Entrevista de Avaliação de Competências, e decorrida a respetiva fase audiência prévia, manter a sua exclusão ao procedimento concursal, conforme Ata n.º 3. -----

-----4. Após o preenchimento dos postos de trabalho necessários, ainda a aferir, para a área a concurso, os/as restantes candidatos/as, que permaneçam na lista de ordenação final sem serem colocados/as, passam a integrar a respetiva reserva de recrutamento, que será válida até ao final do ano letivo/ano escolar. -----

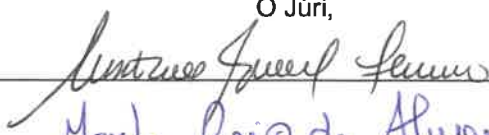
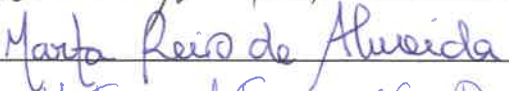
-----5. Mais deliberou o Júri, por unanimidade, submeter a lista de ordenação final a decisão da Exma. Sra. Presidente da Câmara, para homologação. -----

-----6. O Júri deliberou ainda remeter a presente Ata, bem como a lista de ordenação final (**anexo I**) homologada, a todos/as os/as candidatos/as via email, divulgá-la na página da Internet da Câmara Municipal de Matosinhos, e afixá-la, em suporte digital, no painel eletrónico instalado no Departamento de Recursos Humanos. -----

-----E nada mais havendo a tratar, foi encerrada pela Presidente do Júri a presente reunião.-----

-----Para os devidos e legais efeitos se lavrou a presente ata que por todos/as vai ser assinada. ----

O Júri,




Handwritten signatures and initials in blue ink.

Procedimento concursal comum para a contratação a termo resolutivo de Técnicos/as para o desenvolvimento de Atividades de Enriquecimento Curricular (AEC), projetos no âmbito do currículo local e atividades técnico-especializadas a alunos/as enquadrados/as nas medidas seletivas e/ou adicionais de suporte à aprendizagem, para o ano letivo/ano escolar 2026/2027, **Concurso E – Oficina de Xadrez**

ANEXO I - ATA Nº 4

Lista de ordenação final – com critérios de desempate, conforme o aviso de abertura.

[OF = AC (40%) + (EAC (60%))]

Ordenação	Candidato/a	Data de conclusão da habilitação	Média da Habilitação Literária	Número total de dias de tempo serviço nas AEC	EP	FP	HA	Nota AC	Nota EAC	Classificação Final
1^ª Classificado/a	Maria Inês Soares Faustino	2015/07/20	15	989	20,00	16,00	16,00	17,20	19,20	18,40
2^ª Classificado/a	Gonçalo Veloso da Costa Faria	2015/10/22	18	916	20,00	16,00	16,00	17,20	18,96	18,26
3^ª Classificado/a	Bárbara Filipa Lucas Allen	2016/06/22	15	874	20,00	16,00	16,00	17,20	18,80	18,16
4^ª Classificado/a	David Moisés Rodrigues Soares	2015/10/22	17	516	20,00	16,00	16,00	17,20	18,24	17,82
5^ª Classificado/a	Cristiano Amaro Mendes Coelho*	2011/10/07	16	347	20,00	16,00	16,00	17,20	18,00	17,68
6^ª Classificado/a	Mafalda Sofia Sousa Machado	2006/06/07	15	420	20,00	16,00	16,00	17,20	17,76	17,54



matosinhos

António Figueira
HAB
CG.

Ordenação	Candidato/a	Data de conclusão da habilitação	Média da Habilitação Literária	Número total de dias de tempo serviço nas AEC	EP	FP	HA	Nota AC	Nota EAC	Classificação Final
7 ^{o/a} Classificado/a	Emanuel João Maia Silva Marques	2014/06/23	13	410	20,00	12,00	16,00	15,40	18,80	17,44
8 ^{o/a} Classificado/a	Edgar Teixeira Baptista	2014/07/25	15	712	20,00	16,00	16,00	17,20	17,44	17,34
9 ^{o/a} Classificado/a	Patrícia Mendes da Fonseca	2021/11/08	15	384	20,00	8,00	16,00	13,60	19,20	16,96
10 ^{o/a} Classificado/a	Irene Susana Carvalho Quintela	2023/07/31	15	255	20,00	8,00	16,00	13,60	18,80	16,72
11 ^{o/a} Classificado/a	Miguel Pinho de Araújo	2024/11/14	16	106	20,00	16,00	16,00	17,20	16,24	16,62
12 ^{o/a} Classificado/a	Mário Cândido da Silva Faria	2008/07/17	13	213	20,00	8,00	16,00	13,60	18,00	16,24
13 ^{o/a} Classificado/a	José Carlos Monteiro Mendes Moreira	2023/11/15	18	112	20,00	16,00	16,00	17,20	15,20	16,00
14 ^{o/a} Classificado/a	Rui Daniel Miranda Vasconcelos	2024/07/18	17	167	20,00	16,00	16,00	17,20	15,04	15,90
15 ^{o/a} Classificado/a	Márcio Alexandre Silva Coelho	2023/09/13	14	71	20,00	8,00	16,00	13,60	17,20	15,76
16 ^{o/a} Classificado/a	Rui Miguel Cruz Alves	1999/07/23	13		20,00	16,00	20,00	18,20	13,76	15,54



Mano Fonseca
HA
G.

Ordenação	Candidato/a	Data de conclusão da habilitação	Média da Habilitação Literária	Número total de dias de tempo serviço nas AEC	EP	FP	HA	Nota AC	Nota EAC	Classificação Final
17 ^{º/a} Classificado/a	José Nuno Fonseca Pinheiro da Silva	2017/06/27	12		20,00	8,00	16,00	13,60	16,24	15,18
18 ^{º/a} Classificado/a	João Paulo Teixeira Castro	2023/11/16	15		20,00	8,00	16,00	13,60	16,16	15,14
19 ^{º/a} Classificado/a	Diogo Filipe Salvador de Sousa	2015/09/24	13	140	20,00	8,00	16,00	13,60	15,84	14,94
20 ^{º/a} Classificado/a	Pedro Miguel da Silva Pires	2013/10/14	16	734	20,00	16,00	16,00	17,20	13,04	14,70
21 ^{º/a} Classificado/a	Fábio Filipe Rodrigues Jesus	2025/07/23	17		10,00	12,00	16,00	12,40	16,16	14,66
22 ^{º/a} Classificado/a	Nuno Alberto Mendonça Dionísio	2005/11/24	14	1234	20,00	16,00	20,00	18,20	12,00	14,48
23 ^{º/a} Classificado/a	Sara Catarina Pinto Santos Silva	2018/11/06	16	59	20,00	8,00	16,00	13,60	15,04	14,46
24 ^{º/a} Classificado/a	Agostinho Ricardo Fernandes Correia	2020/01/15	13	222	20,00	8,00	16,00	13,60	14,96	14,42
25 ^{º/a} Classificado/a	Ana Maria Vicente Almeida Sol	2012/01/12	15		20,00	4,00	16,00	11,80	16,00	14,32
26 ^{º/a} Classificado/a	António Manuel Pires Teixeira Fernandes Tondela	2024/06/20	13	138	10,00	4,00	16,00	8,80	18,00	14,32



Assinado por
AB
65

Ordenação	Candidato/a	Data de conclusão da habilitação	Média da Habilitação Literária	Número total de dias de tempo serviço nas AEC	EP	FP	HA	Nota AC	Nota EAC	Classificação Final
27 ^ª Classificado/a	Bernardo Lucas Cunha Oliveira	2025/10/15	18		10,00	4,00	16,00	8,80	17,20	13,84
28 ^ª Classificado/a	Diogo Manuel Gomes Rodrigues da Silva	2025/07/30	16		10,00	4,00	16,00	8,80	17,04	13,74
29 ^ª Classificado/a	Pedro Alexandre Moraes Alves	2022/11/29	16	288	20,00	8,00	16,00	13,60	13,76	13,70
30 ^ª Classificado/a	Bruno André Silva Seabra	2024/07/15	16	125	20,00	4,00	16,00	11,80	14,80	13,60
31 ^ª Classificado/a	Juliana Campos e Silva Lima	2003/01/23			10,00	4,00	16,00	8,80	16,80	13,60
32 ^ª Classificado/a	Filipe Eduardo Pascalino Silva	2014/10/28	16	748	20,00	16,00	16,00	17,20	11,04	13,50
33 ^ª Classificado/a	Ana Catarina Vieira Almeida	2015/10/22	17	641	20,00	16,00	16,00	17,20	10,80	13,36
34 ^ª Classificado/a	João Manuel Terra dos Santos Passos	2018/06/26	16	651	20,00	12,00	16,00	15,40	12,00	13,36
35 ^ª Classificado/a	Álvaro Manuel Martins Valente da Silva Alves	2017/02/20	16	325	20,00	16,00	16,00	17,20	10,24	13,02
36 ^ª Classificado/a	César Miguel Ramos da Fonseca	2017/11/30	15		10,00	4,00	16,00	8,80	15,84	13,02



*Armando
Guerreiro*
[Signature]
G.

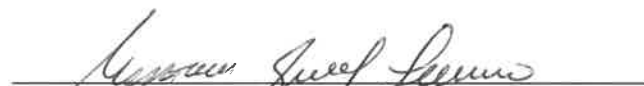
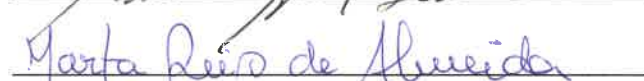
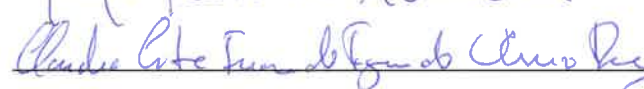
Ordenação	Candidato/a	Data de conclusão da habilitação	Média da Habilitação Literária	Número total de dias de tempo serviço nas AEC	EP	FP	HA	Nota AC	Nota EAC	Classificação Final
37 ^ª Classificado/a	Mariana Vieira de Meireles Ferreira Lopes	2013/07/25	17	589	20,00	16,00	16,00	17,20	10,08	12,93
38 ^ª Classificado/a	Márcio Filipe da Cunha Ribeiro	2014/11/21	17	782	20,00	16,00	16,00	17,20	10,00	12,88
39 ^ª Classificado/a	Ana Catarina Carvalho Mendes	19/07/2022	17	114	20,00	12,00	16,00	15,40	11,04	12,78
40 ^ª Classificado/a	Diogo Dias Xavier	2022/07/22	17	136	20,00	8,00	16,00	13,60	12,00	12,64
41 ^ª Classificado/a	Carlos Guilherme Teixeira de Sousa	2023/12/20	15		10,00	4,00	16,00	8,80	14,80	12,40
42 ^ª Classificado/a	Miguel Nuno Neto dos Santos Alves Marques	2015/09/14	15	227	20,00	8,00	16,00	13,60	11,04	12,06
43 ^ª Classificado/a	Maria do Rosário Castro dos Santos	2014/10/22	15		20,00	4,00	16,00	11,80	12,00	11,92
44 ^ª Classificado/a	Mónica Manuela Oliveira Martins	2011/02/23	15		10,00	16,00	12,00	13,20	10,08	11,33
45 ^ª Classificado/a	Miguel Jorge Soares Simão Álvaro	2021/12/09	15	132	20,00	4,00	16,00	11,80	10,96	11,30
46 ^ª Classificado/a	Diogo Mendes Rios	2015/10/19	15	858	20,00	4,00	16,00	11,80	10,40	10,96



Ordenação	Candidato/a	Data de conclusão da habilitação	Média da Habilitação Literária	Número total de dias de tempo serviço nas AEC	EP	FP	HA	Nota AC	Nota EAC	Classificação Final
47.ª Classificado/a	Maria Pacheco de Amorim de Bettencourt Tavares Barreto	2025/06/20	14		10,00	4,00	12,00	7,80	12,24	10,46
48.ª Classificado/a	André Filipe Monteiro Valente	2025/06/20	13		10,00	4,00	16,00	8,80	11,20	10,24
49.ª Classificado/a	Armando Manuel Nunes Alves Sousa Castro	2009/12/04	13		10,00	4,00	16,00	8,80	11,04	10,14

* Candidato/a a considerar ao abrigo do estipulado no artigo 3º do Decreto-Lei n.º 29/2001, de 3 de fevereiro.

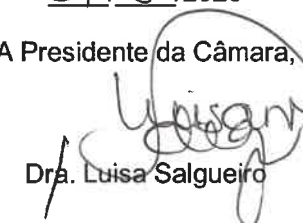
O Júri,

Homologo.

 31/8/2026

A Presidente da Câmara,


Dra. Luisa Salgueiro